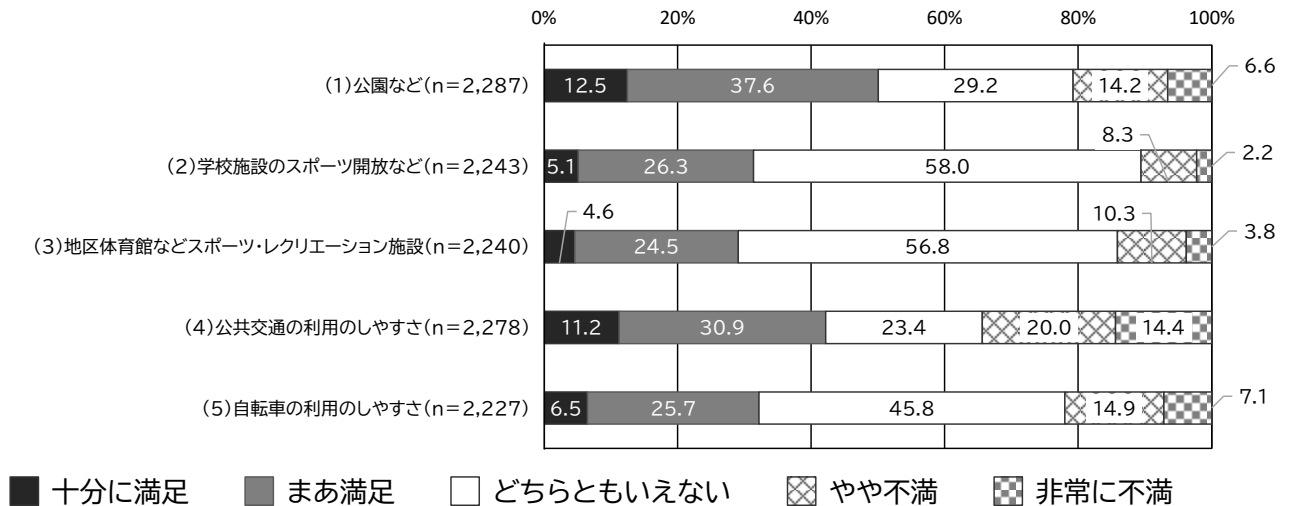


## 20. 地域の生活環境について（問53）

問53 お住まいの地区(小学校区)について、満足していますか。【利便性】(1)~(5)

【項目ごとにそれぞれ1つずつ〇】

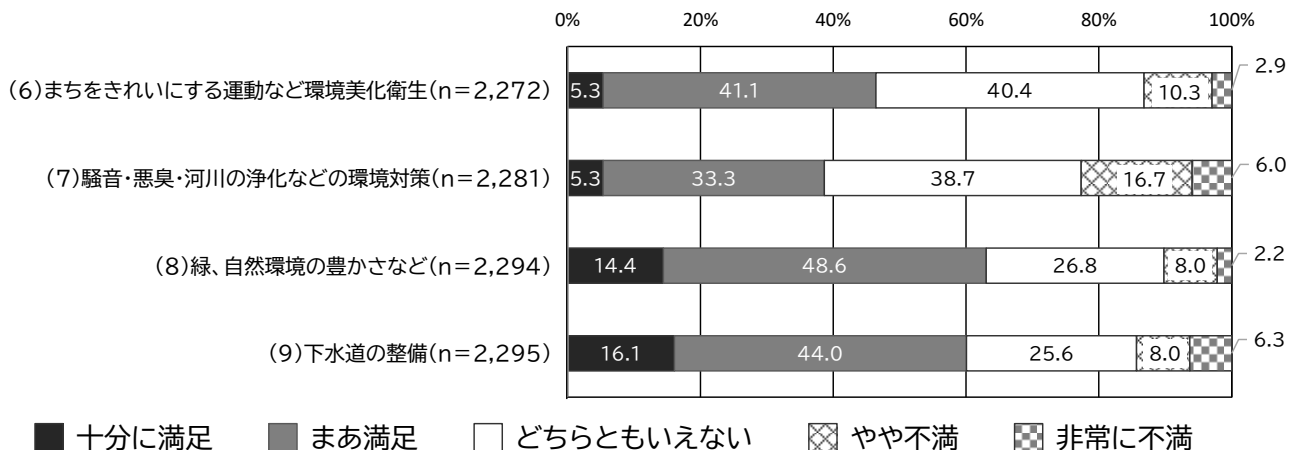
地域の生活環境の利便性について、「十分に満足」、「まあ満足」と回答した人を合わせた割合が、「公園など」が50.1%、次いで「公共交通の利用のしやすさ」が42.2%となっている。なお、「やや不満」、「非常に不満」と回答した人を合わせた割合が、「公共交通の利用のしやすさ」が34.4%、次いで「自転車の利用のしやすさ」が22.0%となっている。



問53 お住まいの地区(小学校区)について、満足していますか。【快適性】(6)~(9)

【項目ごとにそれぞれ1つずつ〇】

地域の生活環境の快適性について、「十分に満足」、「まあ満足」と回答した人を合わせた割合が、「緑、自然環境の豊かさなど」が63.0%と最も高くなっている。次いで「下水道の整備」(60.1%)、「まちをきれいにする運動など環境美化衛生」(46.4%)が続いている。なお、「やや不満」、「非常に不満」と回答した人を合わせた割合が、「騒音・悪臭・河川の浄化などの環境対策」が22.7%と最も高くなっている。



## 地域の生活環境における令和元年以降の平均点と前回調査との比較

「十分に満足」「まあ満足」「どちらとも言えない」「やや不満」「非常に不満」の回答者数に、各々+2点、+1点、0点、-1点、-2点を掛け合わせ、その合計を回答者数で割ったもの（平均点）を「満足度」として分析し、平成27年度調査以降9年間と今年度実施による結果の比較を行いました。

※平均点による満足度の評価



## 利便性

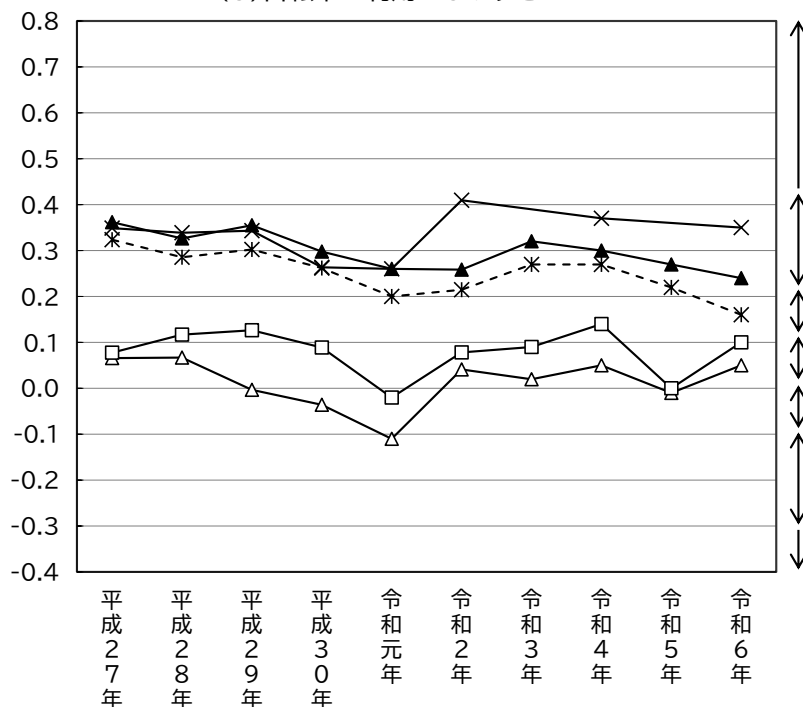
項目	令和3年	令和4年	令和5年	令和6年	前回との差
(1)公園など		0.37		0.35	▲0.02
(2)学校施設のスポーツ開放など	0.32	0.30	0.27	0.24	▲0.03
(3)地区体育館などスポーツ・レクリエーション施設	0.27	0.27	0.22	0.16	▲0.06
(4)公共交通の利用のしやすさ	0.02	0.05	-0.01	0.05	0.06
(5)自転車の利用のしやすさ	0.09	0.14	0.00	0.10	0.10

※前回との差における「(1)公園など」は令和5年度に調査項目にないため令和4年度と比較

※  は当該年に実施していない調査項目

## 平成27年度以降の10年間の満足度の経年比較

- ×— (1)公園など
- ▲— (2)学校施設のスポーツ開放など
- \*- (3)地区体育館などスポーツ・レクリエーション施設
- △— (4)公共交通の利用のしやすさ
- (5)自転車の利用のしやすさ



## 満足度の回答分布

項目	満足(%)	不満(%)	平均点	順位	評価
(1)公園など	50.1	20.8	0.35	1	高い
(2)学校施設のスポーツ開放など	31.4	10.6	0.24	2	高い
(3)地区体育館などスポーツ・レクリエーション施設	29.1	14.1	0.16	3	やや高い
(4)公共交通の利用のしやすさ	42.2	34.4	0.05	5	普通
(5)自転車の利用のしやすさ	32.2	22.0	0.10	4	普通

### (1) 公園など

全体の50.1%が『満足』、20.8%が『不満』と回答している。平均点は0.35で、満足度は安全性の5項目の中で1番目となっている。

評価の比較では、前回調査(令和4年度)と同様に「高い」となった。

### (2) 学校施設のスポーツ開放など

全体の31.4%が『満足』、10.6%が『不満』と回答している。平均点は0.24で、満足度は安全性の5項目の中で2番目となっている。

評価を比較では、前回調査と同様に「高い」となっている。

### (3) 地区体育館などスポーツ・レクリエーション施設

全体の29.1%が『満足』、14.1%が『不満』と回答している。平均点は0.16で、満足度は安全性の5項目の中で3番目となっている。

評価の比較では、前回調査から下降し「やや高い」となっている。

### (4) 公共交通の利用のしやすさ

全体の42.2%が『満足』、34.4%が『不満』と回答している。平均点は0.05で、満足度は安全性の5項目の中で5番目となっている。

評価の比較では、前回調査から上昇し「普通」となっている。

### (5) 自転車の利用のしやすさ

全体の32.2%が『満足』、22.0%が『不満』と回答している。平均点は0.10で、満足度は安全性の5項目の中で4番目となっている。

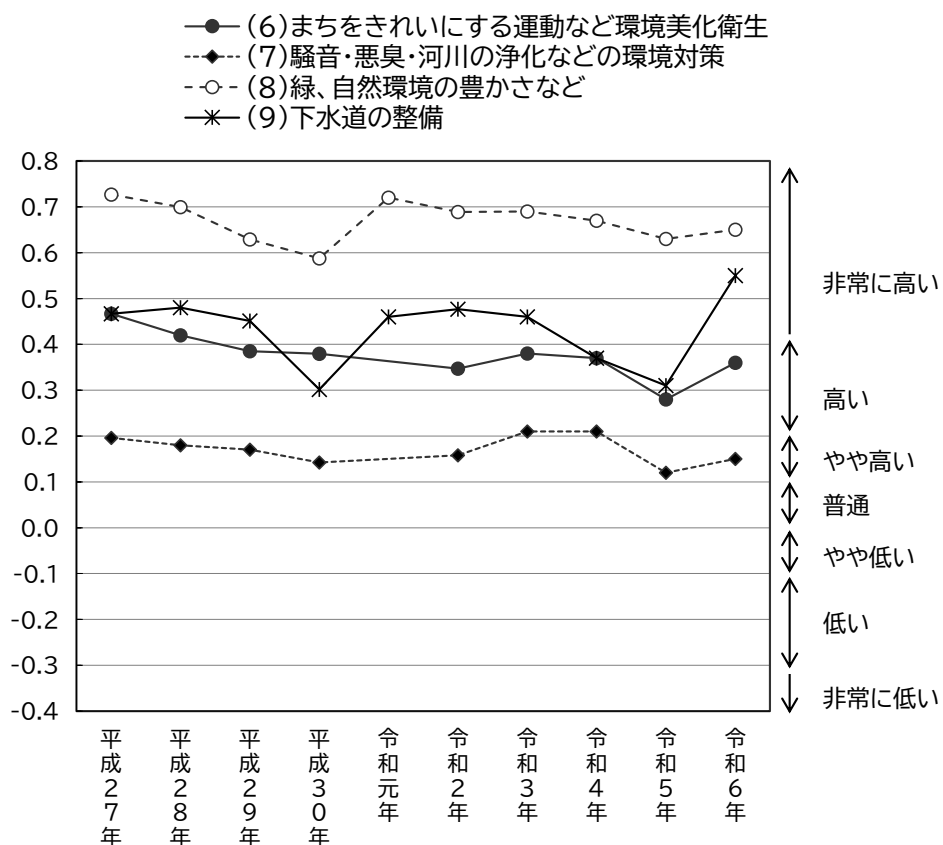
評価の比較では、前回調査と同様に「普通」となっている。

## 快適性

項目	令和3年	令和4年	令和5年	令和6年	前回との差
(6)まちをきれいにする運動など環境美化衛生	0.38	0.37	0.28	0.36	0.08
(7)騒音・悪臭・河川の浄化などの環境対策	0.21	0.21	0.12	0.15	0.03
(8)緑、自然環境の豊かさなど	0.69	0.67	0.63	0.65	0.02
(9)下水道の整備	0.46	0.37	0.31	0.55	0.24

### 平成 27 年度以降の 10 年間の満足度の経年比較

注記：「(6) まちをきれいにする運動など環境美化衛生」「(7) 騒音・悪臭・河川の浄化などの環境対策」は令和元年で未実施



## 満足度の分布と回答分布

項目	満足(%)	不満(%)	平均点	順位	評価
(6) まちをきれいにする運動など環境美化衛生	46.4	13.2	0.36	3	高い
(7) 騒音・悪臭・河川の浄化などの環境対策	38.7	22.7	0.15	4	やや高い
(8) 緑、自然環境の豊かさなど	63.0	10.2	0.65	1	非常に高い
(9) 下水道の整備	60.0	14.3	0.55	2	非常に高い

### (6) まちをきれいにする運動など環境美化衛生

全体の46.4%が『満足』、13.2%が『不満』と回答している。平均点は0.36で、満足度は快適性の4項目の中で3番目となっている。

評価の比較では、前回調査と同様に「高い」となっている。

### (7) 騒音・悪臭・河川の浄化などの環境対策

全体の38.7%が『満足』、22.7%が『不満』と回答している。平均点は0.15で、満足度は快適性の4項目の中で4番目となっている。

評価の比較では、前回調査と同様に「やや高い」となっている。

### (8) 緑、自然環境の豊かさなど

全体の63.0%が『満足』、10.2%が『不満』と回答している。平均点は0.65で、満足度は快適性の4項目の中で1番目となっている。

評価の比較では、前回調査と同様に「非常に高い」となっている。

### (9) 下水道の整備

全体の60.0%が『満足』、14.3%が『不満』と回答している。平均点は0.55で、満足度は快適性の4項目の中で2番目となっている。

評価の比較では、前回調査から上昇し「非常に高い」となっている。